



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 448

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 645 din 16 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.....	2–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
310. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale	10–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 645**

din 16 octombrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016
privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochișu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin Ioan Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 19.584/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 191D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 207D/2018 și nr. 357D/2018, având un obiect similar primului dosar strigat, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 7.057/1.748/2016 al Judecătoriei Cornetu și de Societatea Banca Românească — S.A. în Dosarul nr. 8.638/236/2016 al Judecătoriei Giurgiu — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

6. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 207D/2018 și nr. 357D/2018 la Dosarul nr. 191D/2018, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate în raport cu jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 19 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.584/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 191D/2018.

9. Prin Încheierea din 16 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 7.057/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 207D/2018.

10. Prin Încheierea din 14 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.638/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A. și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 357D/2018.

11. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cauze întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 77/2016.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile Legii nr. 77/2016 sunt contrare art. 1 alin. (3) din Constituție, întrucât consacră dreptul discreționar al debitorului privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite și nu corespund exigențelor constituționale de securitate juridică, de calitate a legii și ale respectării drepturilor dobândite și ale intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale de rupere a echilibrului contractual, ce trebuie cercetate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Tot în acest context, se arată că legea stabilește o procedură antinomică Codului de procedură civilă.

13. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului securității juridice se susține că Legea nr. 77/2016 aduce atingere acestui principiu deoarece prevede posibilitatea retroactivării legii civile, intervine peste principiul *pacta sunt servanda*, dispunând peste voința părților la mult timp după realizarea raportului juridic dintre acestea, și creează, totodată, un dezechilibru în interpretarea unitară a legii. Astfel, prevederile Legii nr. 77/2016 sunt total incerte și instituie doar noțiunea de contract în derulare, fără a da o explicație aferentă acestor contracte.

14. Prin raportare la art. 1 alin. (4) coroborat cu art. 126 alin. (1) din Constituție, prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece legiuitorul nu poate interveni asupra raporturilor juridice consfințite pe calea hotărârilor judecătorești, care se bucură de autoritate de lucru judecat. Însă, prin art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 se intervine asupra măsurilor stabilite de către instanțele judecătorești în două moduri, și anume atât asupra litigiilor în care instanța a pronunțat o hotărâre definitivă și/sau irevocabilă, cât și în cele aflate în faza executărilor silită, stabilind că atât consumatorii împotriva cărora s-a pronunțat de către instanțele judecătorești o hotărâre cu privire la contractul de credit, cât și cei care se află în executare silită, indiferent de stadiul acesteia, pot solicita creditorului ștergerea datoriei decurgând din contractul de credit în

integralitate, indiferent de stadiul procedurii judiciare sau extrajudiciare. Noua lege intervine asupra caracterului executoriu și/sau definitiv al unei hotărâri judecătorești, precum și asupra modalității de încetare a unei executări silite, stabilind că un consumator, indiferent de situația juridică la care este parte, poate solicita instanței modificarea acesteia în virtutea noii legi.

15. Prevederile criticate sunt contrare art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece, prin reglementarea cuprinsă în art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și cea cuprinsă în ansamblul legii, se modifică starea legală anterioară intrării în vigoare a acesteia. Modalitatea alternativă de plată și, mai ales, schimbarea prețului contractului reprezintă elemente ce vizează, ca domeniu temporal de acțiune, faza inițială de constituire a situației juridice. Astfel, prevederile criticate sunt neconstituționale, întrucât acestea se aplică nu numai situațiilor juridice ce se vor naște, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016, ci și situațiilor juridice în curs de formare, modificare sau stingere la data intrării în vigoare a acestei legi, precum și efectelor prezente și viitoare ale unor raporturi juridice trecute încheiate între bănci și consumatori, inclusiv contractelor de credit în cazul cărora debitorul a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat.

16. Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție se arată că prevederile art. 3, art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale, deoarece, în urma stingerii creanței ca urmare a dării în plată prin această procedură, creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, dobândește o situație juridică inferioară altor creditori (creditorii chirografari), care, deși nu au o garanție, pot urmări bunuri mobile și imobile prezente și viitoare ale debitorilor până la satisfacerea întregii creanțe. De asemenea, prevederile legii criticate modifică raporturi juridice contractuale, intervenind exclusiv în favoarea uneia dintre părțile contractului, prin prejudicierea patrimoniului celeilalte părți, ceea ce constituie o discriminare.

17. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 21 și art. 24 din Constituție se susține că prevederile art. 4 și art. 7 din Legea nr. 77/2016 nu asigură garanțiile constituționale ale dreptului la un proces echitabil și ale dreptului la apărare, deoarece dau dreptul debitorilor instituțiilor bancare și financiar nebancale să schimbe obiectul, prețul și riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea protecției. Mai mult, prevederile art. 8 din legea menționată consacră posibilitatea debitorilor de a obține concursul justiției pentru refuzul de a-și executa obligațiile asumate contractual prin liber consimțământ și de a le fi ștersă datoria în detrimentul și cu prejudicierea creditorului.

18. Referitor la dispozițiile art. 44 din Constituție se arată că prin consacrarea dreptului discreționar al debitorului de a modifica întinderea obligațiilor asumate prin contracte deja executate și prin faptul că dispozițiile criticate obligă creditorul din contractul de credit să suporte o diminuare a patrimoniului său, rezultată din neîndeplinirea culpabilă de către debitor a obligației de restituire la scadență a împrumutului de care a beneficiat, precum și prin faptul că pot face obiectul dării în plată inclusiv imobilele care au fost date în garanție la încheierea contractelor de credit care, în prezent, au fost cesionate altor persoane juridice diferite de instituțiile financiare, Legea nr. 77/2016 încalcă dreptul de proprietate al creditorilor atât timp cât micșorează dreptul de proprietate și patrimoniul cesionarului. Mai mult, limitarea adusă dreptului de proprietate prin mecanismul dării în plată nu se încadrează în limitele permise de art. 53 din Constituție.

19. Cu privire la încălcarea art. 45 din Constituție se subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune

doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte, iar limitările libertății economice se pot aduce în anumite condiții, însă Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

20. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 53 alin. (2) din Constituție se susține că prevederile art. 3 și art. 4 din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale, deoarece permit modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile contractuale de plată a datorii. Astfel, prevederile criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu limitează exercitarea dreptului de a da în plată al debitorului la situații de imposibilitate de plată. De altfel, legea criticată nu are un scop legitim, nu este proporțională cu scopul urmărit și nu are o adecvare justă între realitatea socială și măsura propusă.

21. Prin aplicabilitatea legii, în general, și față de contractele în curs de executare, în mod particular, Legea nr. 77/2016 este contrară prevederilor art. 135 din Constituție care reglementează complementaritatea dintre statul social și statul liberal cu economie de piață. Se apreciază că modificarea politicii de creditare, după adoptarea Legii nr. 77/2016, face dovada faptului că statul român a intervenit în mod forțat într-un contract negociat între părți, încălcându-se, astfel, principiul libertății comerțului.

22. În final, se prezintă „inadecvarea Legii nr. 77/2016 cu dreptul Uniunii Europene”, prin prisma art. 148 din Constituție și a jurisprudenței Curții Constituționale în materie, în ceea ce privește transpunerea în legislația națională a unor dispoziții ale Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014. De asemenea, prin nerespectarea obligației de a solicita avizul Băncii Centrale Europene cu privire la adoptarea Legii nr. 77/2016, proiect ce are o influență substanțială asupra stabilității instituțiilor și pieței financiare, statul român și-a încălcat obligația constituțională prevăzută în art. 148 alin. (2) de adecvare a dreptului național cu dreptul european.

23. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 191D/2018, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale și convenționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

24. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 207D/2018, nu își exprimă opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

25. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 357D/2018, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

26. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

27. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

29. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din actele de sesizare, îl constituie dispozițiile Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblu, cât și unele prevederi punctuale din această lege, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Însă Curtea, având în vedere dinamica jurisprudențială în materie, reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile Legii nr. 77/2016, urmând a analiza excepția de neconstituționalitate prin prisma celor reținute în jurisprudența sa.

30. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 126 alin. (1) referitor la instanțele judecătorești, art. 135 privind economia, art. 148 privind actele obligatorii ale Uniunii Europene, precum și prevederile art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că atât Legea nr. 77/2016, în ansamblul său, cât și prevederi punctuale din acest act normativ, în raport cu prevederi constituționale și critici de neconstituționalitate similare, au mai format obiectul controlului de constituționalitate, sens în care este Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017. Ulterior, în raport cu considerentele, dispozitivul și data publicării în Monitorul Oficial a acestei decizii, Curtea și-a conturat o jurisprudență pe care a dezvoltat-o în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate, care s-a concretizat prin mai multe decizii, spre exemplu, Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, Decizia nr. 358 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 3 octombrie 2017, Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 29 ianuarie 2018, Decizia nr. 701 din 7 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 25 ianuarie 2018, sau Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018.

32. Astfel, Legea nr. 77/2016 are, în esență, ca obiect de reglementare instituirea unor mecanisme și proceduri legale în virtutea cărora debitorii care se află în imposibilitate de a achita împrumutul acordat în baza unui contract de credit să poată proceda la predarea imobilului ipotecat către creditor în vederea stingerii obligațiilor asumate prin contractul de credit.

33. Prevederile art. 1 din Legea nr. 77/2016 circumscriu sfera de aplicabilitate a acestei legi — raporturile juridice și persoanele ce cad sub incidența acesteia, respectiv se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebankare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor, precum și celor în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau a mai multor

codebitori sau coplătitori. Consumatori sunt persoanele definite de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 din 28 martie 2007, și Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2012. Aceste dispoziții se completează cu prevederile art. 10 din Legea nr. 77/2016, potrivit cărora „*va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare. De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiusorul care a garantat obligația debitorului principal*”. Totodată, Curtea observă că, prin Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017, a constatat că art. 1 din Legea nr. 77/2016 nu contravine niciunui text constituțional invocat, acesta stabilind doar sfera de aplicare a legii supuse controlului de constituționalitate, respectiv a raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebankare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor. Mai mult, acest text nici măcar nu stabilește obiectul legii, obiect care se conturează începând cu art. 3 din lege.

34. Dispozițiile art. 2 statuează că prevederile Legii nr. 77/2016 se coroborează cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 27 decembrie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 14 decembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu celelalte dispoziții legale în vigoare. Or, aceste prevederi respectă tocmai dispozițiile Legii nr. 24/2000, care statuează că „*actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care, proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune* [art. 13 lit. a)]. În cazul în care o normă este complementară altei norme, pentru evitarea repetării în text a acelei norme se va face trimitere la articolul, respectiv la actul normativ care o conține, iar trimiterea la normele unui alt act normativ se poate face la întregul său conținut ori numai la o subdiviziune, precizată ca atare [art. 50 alin. (1) și (3)]. O reglementare din aceeași materie și de același nivel poate fi cuprinsă într-un alt act normativ, dacă are caracter special față de actul ce cuprinde reglementarea generală în materie. Caracterul special al unei reglementări se determină în funcție de obiectul acesteia, circumstanțiat la anumite categorii de situații, și de specificul soluțiilor legislative pe care le instituie. Reglementarea este derogatorie dacă soluțiile legislative referitoare la o situație anume determinată cuprind norme diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie, aceasta din urmă păstrându-și caracterul său general obligatoriu pentru toate celelalte cazuri (art. 15).

35. Față de acestea, Curtea nu poate reține neconstituționalitatea acestor prevederi astfel cum se susține în critica de neconstituționalitate, motivat de aspectul că „Legea dării în plată prevede faptul că această lege se coroborează cu dispozițiile mai multor acte normative, însă nu prevede în ce fel se va face această operațiune de coroborare, în condițiile în care, din punct de vedere material, dispozițiile legii dării în plată tind mai mult spre o modificare, iar uneori, cum ar fi cazul Legii nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, spre o înlăturare de la aplicare și schimbare totală a reglementării”. În continuare, din economia Legii nr. 77/2016,

Curtea observă că dispozițiile acesteia trebuie interpretate în mod necesar prin coroborarea tuturor prevederilor acestei legi, mai cu seamă în ceea ce privește art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11, prevederi care nu pot fi dissociate și interpretate în mod disparat.

36. Dispozițiile art. 3 din Legea nr. 77/2016 prevăd că, prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă, în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) din lege, părțile contractului de credit nu au ajuns la un alt acord.

37. Față de aceste prevederi se impune precizarea că, astfel cum a reținut Curtea în jurisprudența sa, având în vedere că majoritatea contractelor de împrumut vizate de legea criticată au fost încheiate în perioada 2007—2009, acestor contracte le este aplicabil cadrul legal de la acea dată. Astfel, dreptul comun îl constituia Codul civil în vigoare la acea dată, iar reglementări suplimentare, specifice domeniului bancar, se regăseau în Legea nr. 190/1999. Curtea, în jurisprudența sa, a observat însă că Legea nr. 77/2016 se aplică și contractelor care au fost încheiate în baza altor prevederi legale decât cele ale Legii nr. 190/1999. Cu alte cuvinte, și unele credite care nu au fost contractate în scopul achiziționării unor imobile au fost garantate prin instituirea unor ipoteci asupra unor bunuri imobile. Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970 (a se vedea Decizia nr. 623 din 26 octombrie 2016 și Decizia nr. 695 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 15 martie 2017).

38. Din conținutul reglementării Legii nr. 77/2016 se deduce că art. 3 este indisolubil legat, în primul rând, de art. 11 din această lege. În timp ce art. 3 se referă la o derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, art. 11 statuează că „prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată”.

39. Ca atare, evaluând segmentele temporale la care face referire Legea nr. 77/2016, Curtea observă că aceasta dispune aplicabilitatea sa astfel: un moment înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016 — care la rândul său cuprinde două situații, respectiv contractele încheiate sub imperiul Legii nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare și al Codului civil din 1864 și cele încheiate începând cu 1 noiembrie 2011 sub imperiul Legii nr. 287/2009 privind Codul civil; un moment după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

40. Față de această situație legislativă și având în vedere faptul că toate contractele de împrumut vizate de dispozițiile Legii nr. 77/2016, supuse controlului de constituționalitate, analizate și concretizate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, erau încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, Curtea a distins între teza întâi și teza a doua ale art. 3, prin coroborare cu art. 11 (a se vedea paragraful 104 din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016).

41. Dispozițiile art. 4 prevăd condițiile cumulative ce trebuie îndeplinite pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată, respectiv: a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială; b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă

calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit; c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință; d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi. În situația în care executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost garantată cu două sau mai multe bunuri, în vederea aplicării procedurii prevăzute de prezenta lege debitorul va oferi în plată toate bunurile ipotecate în favoarea creditorului.

42. Dispozițiile art. 5 prevăd procedura de urmat în cazul subiecților de drept prevăzuți de această lege. Astfel, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4. Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi. Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia. Cu cel puțin 3 zile libere înainte de prima zi de convocare la notarul public, părțile transmit acestuia informațiile și înscrisurile necesare încheierii actului de dare în plată. Toate costurile notariale și, după caz, ale executorului judecătoresc sau ale avocatului se suportă de către debitor.

43. Dispozițiile art. 6 prevăd că de la data primirii notificării prevăzute la art. 5 se suspendă dreptul creditorului de a se îndrepta împotriva codebitorilor, precum și împotriva garanțiilor personali sau ipotecari. În situația admiterii definitive a contestației prevăzute la art. 7, creditorul poate demara sau, după caz, relua orice procedură judiciară sau extrajudiciară atât împotriva debitorului, cât și împotriva altor garanți personali sau ipotecari. Demersurile prevăzute la art. 5 și art. 7—9 pot fi întreprinse și de codebitori, precum și de garanții personali sau ipotecari ai consumatorului principal, cu acordul acestuia sau al succesorilor săi. Acțiunea în regres împotriva debitorului principal va putea fi formulată numai după stingerea integrală a datoriei izvorând din contractul de credit, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi. Ca atare, cu privire la art. 5 și 6 din lege, Curtea constată că acestea reglementează procedura de derulare a dării în plată a imobilului ipotecat. Curtea observă că art. 3 teza a doua din lege a fixat regulile de drept substanțial subsumate principiului impreviziunii în contractele de credit, iar art. 5 și 6 din lege reglementează, în esență, procedura de urmat pentru aplicarea regulilor anterior menționate (a se vedea Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017, paragraful 99).

44. Dispozițiile art. 7 prevăd că, în termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege. Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților,

de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul. Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate. Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului. În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi repuse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege. În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.

45. Dispozițiile art. 8 prevăd că, în situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor. Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul. Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului. Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru. Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului. În acest context, Curtea reține că dispozițiile legale, menționate mai sus, au format obiectul controlului de constituționalitate în coroborare cu art. 11 din Legea nr. 77/2016, sens în care în cuprinsul acestei decizii vor fi redată aspecte din considerentele reținute de instanța de contencios constituțional în jurisprudența sa cu privire la Legea nr. 77/2016.

46. Dispozițiile art. 9 prevăd că hotărârea pronunțată potrivit prevederilor art. 8 poate fi atacată cu apel, în termen de 7 zile de la comunicare. Ca atare, Curtea constată că acest din urmă text legal reglementează faptul că hotărârea prin care se admite sau se respinge cererea de constatare a stingerii obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și de transmitere a dreptului de proprietate către creditor este supusă apelului în termen de 7 zile de la comunicare. Or, în temeiul art. 21 alin. (3) și art. 129 din Constituție, legiuitorul este cel competent să stabilească atât căile de atac, cât și termenele în care acestea se exercită (a se vedea Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017, paragraful 117).

47. Dispozițiile art. 10 prevăd că la momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare. De aceste dispoziții beneficiază și codebitorul sau fideiutorul care a garantat obligația debitorului principal. Curtea constată că acest text de lege reglementează momentul de la care darea în plată își produce efectele, respectiv de la data încheierii contractului translativ de proprietate sau de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, fiind un aspect de procedură, și nu unul de drept substanțial (a se vedea și Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017, paragraful 118).

48. De altfel, astfel cum s-a arătat la examinarea art. 1, aceste dispoziții completează sfera subiecților cărora li se aplică Legea nr. 77/2016. Astfel, în virtutea prevederilor Legii nr. 77/2016, darea în plată stinge datoria în egală măsură pentru toți subiecții de drept care sunt vizați, respectiv consumator, codebitor, coplătitor sau fideiutorul care a garantat obligația debitorului principal.

49. Dispozițiile art. 11 prevăd că, în vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit (*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*), legea se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată. Aceste dispoziții, astfel cum s-a menționat mai sus, trebuie coroborate cu întreg ansamblul legii.

50. Curtea observă că, în prezentele cauze, sesizarea Curții Constituționale este ulterioară publicării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016; de asemenea, contractele de credit sunt încheiate sub imperiul Codului civil din 1864, iar din analiza dosarelor cauzei nu reiese incidența unei executări silite.

51. Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, este neconstituțională și că prevederile art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii, context în care a arătat că instituția impreviziunii aplicabilă *ope legis* pentru toate contractele încheiate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016 nu poate fi recunoscută, iar în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor impreviziunii, aceste prevederi legale ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) și ale art. 124 (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 116).

52. Față de această împrejurare, întrucât, în prezentele dosare, sesizarea Curții Constituționale a fost realizată ulterior publicării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016 și având în vedere faptul că în toate cauzele contractele de credit au fost încheiate sub imperiul vechiului Cod civil din 1864, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)–(3), (5), (6) și art. 8 alin. (1)–(4) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, având în vedere și faptul că autorii excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale care a fost exclus din cadrul constituțional.

53. De asemenea, excepția de neconstituționalitate privind sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din cuprinsul art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „(3) *Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.*”

54. Totodată, având în vedere faptul că în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportată la art. 3 teza întâi — ce vizează numai noul Cod civil — va fi respinsă ca inadmisibilă.

55. Tot astfel, faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Se reține că, potrivit primei teze a acestuia, prevederile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor

de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât aceasta vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

56. De asemenea, prevederile art. 11 teza întâi raportate la art. 8 alin. (5) din lege nu respectă condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, reglementate în art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, având în vedere că în toate cauzele aflate pe rolul instanțelor care au sesizat Curtea situația de fapt nu a implicat o executare silită efectivă a imobilului ipotecat. Ca atare, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 8 alin. (5) din lege urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

57. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, așa încât, atunci când criticile de neconstituționalitate a unei norme juridice privesc un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

58. De asemenea, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 130, Curtea a constatat că nu poate fi reținută încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2), art. 16, art. 24, art. 45, art. 73 alin. (3) lit. m), art. 135 și art. 136 alin. (5) din Legea fundamentală, iar dispozițiile art. 53 și ale art. 148 nu au incidență în cauză.

59. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 115, că, indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.

60. Referitor la critica de neconstituționalitate, prin prisma principiului egalității, Curtea reține că, în ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a statuat că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. De asemenea, art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002). Ca atare, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 112, Curtea a constatat că acele categorii de creditori menționate în motivarea

excepției de neconstituționalitate sunt în situații diferite. Instituțiile financiare, în calitate de creditori care și-au garantat creanțele cu ipotecă asupra unor imobile, se află totuși pe o poziție diferită față de cea a creditorilor chirografari, având în vedere natura diferită a creanțelor lor (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2003).

61. Totodată, prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexasă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotekar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia, prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare.

62. În acest context, Curtea a reținut că suspendarea antemenționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, notificarea transmisă creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din lege. De abia după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a pus la îndemâna debitorului un instrument juridic, prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una preprocesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutorie, aceea a admiterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se împlinesc, pe toată perioada în care curge termenul de formulare a contestației și a judecării, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexasă acesteia.

63. De asemenea, Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care înlătură efectele negative asupra patrimoniului debitorului în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată.

64. Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție, cunosc limitări implicit admise rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp, cât și din perspectiva titularilor lor.

65. Curtea a mai constatat că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un bun, în sensul art. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 24), intervenția statului operată prin textele de lege criticate urmărește un scop legitim, respectiv protecția consumatorului prin evitarea punerii acestuia în situația de a plăti sume de bani corespunzătoare contractului de credit, în condițiile în care se invocă impreviziunea întemeiată pe art. 969 și 970 din Codul civil din 1864. Așadar, scopul legitim urmărit se circumscrie conceptului de protecție a consumatorului prin înlăturarea pericolului ruinei sale iminente.

66. În acest context, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 38—42, instanța de contencios constituțional a analizat dacă măsura criticată este adecvată, necesară și dacă respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele individuale. Astfel, s-a reținut că, în mod abstract, suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat. De asemenea, Curtea a constatat că măsura legală criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 44 alin. (1) și art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului — de credit, în cazul de față — intervine un aspect care ține de impreviziune. Din întreg arsenalul de măsuri pe care legiuitorul le avea la îndemână, a apelat la suspendarea temporară a plăților rezultate din contractul de credit, măsură ce trebuie calificată ca având un grad de intruziune moderat asupra dreptului de proprietate al creditorului, aspect dedus atât prin natura sa juridică de măsură vremelnică/provizorie, cât și din posibilitatea creditorului de a-și vedea executată creanța întru totul, în măsura în care instanța judecătorească admite contestația formulată. Desigur, astfel cum s-a precizat, această opțiune a legiuitorului nu este cea mai puțin intruzivă, ipoteză în care legiuitorul ar fi trebuit să lase instanței judecătorești competența de a decide ea însăși, eventual prin procedura ordonanței președințiale sau suspendarea executării silite, după caz, dacă se impune măsura suspendării în mod temporar a plății sumelor de bani aferente

contractului de credit. Totuși, Curtea a constatat că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socioeconomice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist-consumator, în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză, care tranșează problema litigioasă dintre părți.

67. De asemenea, prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, paragrafele 43—49, Curtea a constatat că măsurile prevăzute de Legea nr. 77/2016 respectă exigențele testului de proporționalitate și nu aduc atingere substanței dreptului de proprietate al creditorilor, iar, în analiza conformității dispozițiilor Legii nr. 77/2016 cu prevederile constituționale care garantează dreptul de proprietate privată, Curtea a examinat ideea de ruină (iminentă) a debitorului, din perspectiva raportului contractual existent între cele două părți, în sensul că această apreciere nu vizează evoluția/fluctuația situației financiare/materiale a debitorului ulterioară încheierii contractului de credit, ci are în vedere, în mod exclusiv, disproporția și dezechilibrul survenite ca urmare a materializării riscului supraadăugat. Prin urmare, ideea de ruină (iminentă) a debitorului se identifică, în cazul dat, cu ideea de ruină contractuală a acestuia (cu privire la noțiunea de risc supraadăugat a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragrafele 96 și 97; cu privire la ruina contractuală, ce afectează utilitatea socială a contractului de credit, intervenită ca urmare a impreviziunii, a se vedea Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, paragrafele 30—35).

68. Cu referire la invocarea art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, în plus față de ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.”

69. În ceea ce privește dispozițiile art. 1 alin. (4) coroborate cu art. 126 alin. (1) din Constituție, precum și pe cele ale art. 21 și art. 24 din Legea fundamentală, invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragrafele 126—127, având în vedere jurisprudența sa anterioară instituită în contextul analizei constituționalității suspendării unor executări silite în temeiul unor legi sau ordonanțe de urgență ale Guvernului, a reținut că aceasta nu este contrară dreptului la un

proces echitabil (Decizia nr. 387 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 23 iunie 2011) și nici principiului separației puterilor în stat (Decizia nr. 1.042 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 9 septembrie 2011), iar un atare motiv de suspendare a executărilor silite se încadrează în „*alte impedimente prevăzute de lege*”. Astfel, raportat la legea dedusă controlului de constituționalitate, toate cele de mai sus demonstrează că măsura legislativă criticată, cu precizările aduse de instanța de contencios constituțional raportate la aplicarea teoriei impreviziunii, nu reprezintă o ingerință în realizarea actului de justiție și a dreptului la un proces echitabil, inclusiv a dreptului la apărare, sau o încălcare a separației și echilibrului puterilor în stat, ci o aplicare justă, în spiritul bunei-credințe și a echității, a teoriei impreviziunii, în contextul aplicării Legii nr. 77/2016.

70. Prin urmare, față de această împrejurare, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său.

71. În ceea ce privește menționarea în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală, față de jurisprudența sa în materie, Curtea reiterează lipsa incidenței acestor dispoziții constituționale.

72. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial

al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

73. De asemenea, Curtea a reținut că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecății, în funcție de stadiul derulării contractului de credit. Totodată, Curtea a arătat faptul că este rolul instanțelor de judecată să interpreteze normele legale și să facă aplicarea acestora în funcție de conținutul normativ, respectiv dacă sunt norme de drept substanțial sau de drept procesual și dacă sunt de imediată aplicare, precum și cu privire la prioritatea acestora, în funcție de caracterul de normă specială sau de drept comun (a se vedea Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, paragrafele 40 și 42).

74. Distinct de acestea, Curtea reiterează faptul că instanța de contencios constituțional, prin Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 14 februarie 2017, paragraful 25, a statuat că instanța judecătorească, fiind independentă în aprecierea sa, va putea face aplicarea instituției impreviziunii în temeiul Legii nr. 77/2016, în configurarea determinată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv în temeiul prevederilor art. 969 și art. 970 din Cod civil din 1864, chiar și în cauzele în care este începută executarea silită, indiferent de stadiul executării silite a bunului ipotecat, respectiv în spețele unde este pusă în discuție o asemenea chestiune, cu consecința stingerii datoriilor rezultate din contractele de credit.

75. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi raportate la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și art. 8, ale art. 11 teza a doua, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 19.584/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 7.057/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu și de Societatea Banca Românească — S.A. în Dosarul nr. 8.638/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe și constată că dispozițiile prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Iași — Secția civilă, Judecătorei Cornetu și Judecătorei Giurgiu — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale

Având în vedere:

— Referatul de aprobare al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură nr. 3.726 din 2.04.2019;

— Decizia guvernatorului Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării” nr. 141 din 31.01.2019,

luând în considerare prevederile:

— art. 40, 41 și 41¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările ulterioare,

în temeiul:

— art. 7 pct. A lit. k) din Hotărârea Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se nominalizează și se autorizează punctele de debarcare și centrele de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” și în zonele limitrofe, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se nominalizează și se autorizează punctele de debarcare și centrele de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale, cu excepția Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se nominalizează și se autorizează punctele de debarcare și centrele de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în Marea Neagră, cu excepția speciei calcan, prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Se nominalizează și se autorizează punctele de debarcare și centrele de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește din specia calcan, obținute din pescuit comercial în Marea Neagră, prevăzute în anexa nr. 4.

Art. 5. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 72/2017 privind nominalizarea punctelor de debarcare și a centrelor de primă vânzare în vederea practicării pescuitului comercial în habitatele piscicole naturale, cu excepția ariilor naturale protejate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 23 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Dumitru Daniel Botănoiu,

secretar de stat

București, 21 mai 2019.

Nr. 310.

ANEXA Nr. 1

Puncte de debarcare (PD) și centre de primă vânzare (CPV) pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” și în zonele limitrofe

Nr. crt.	Denumire punct colectare	Amplasament	Destinația	
			PD	CPV
1	S.C. Acva Fish — S.R.L.	Localitatea Mahmudia	X	X
2	S.C. Acva Fish — S.R.L.	Complex Gorgova — Uzlina, zona lacului Gorgova pe canalul de legătură cu lacul Corciovăț, UAT MALIUC — extravilan T71, P1162/2, lot 2, ponton plutitor identificat sub numărul MH-01.00	X	—

Nr. crt.	Denumire punct colectare	Amplasament	Destinația	
			PD	CPV
3	S.C. Bene Mecaninvest & Construct — S.R.L.	Localitatea Sulina	X	X
4	S.C. Wela — S.R.L.	Localitatea Tulcea	X	X
5	S.C. Wela — S.R.L.	Localitatea Crișan	X	X
6	S.C. Wela — S.R.L. — FOPPDD	Construcție plutitoare mobilă nr. 323 TL, localitatea Sfântu Gheorghe, miniport bazin nr. 3, Sulina, canal Prișor, Gura Portiței, canal Edighiol, canal Caraorman	X	X
7	S.C. Amorel — S.R.L.	Localitatea Sulina	X	X
8	S.C. Plaurul — S.R.L.	Localitatea Mahmudia	X	X
9	S.C. Sanda Intermed — S.R.L.	Localitatea Dunavățu de Jos	X	X
10	S.C. Simcom Delta — S.R.L.	Localitatea Plopu	X	X
11	S.C. Cherhana Jurilovca — S.R.L.	Localitatea Jurilovca	X	X
12	S.C. Thalasa — S.R.L.	Localitatea Sulina	X	X
13	S.C. Miro Pesc — S.R.L.	Localitatea Mila 23	X	X
14	S.C. „La Cherhana” — S.R.L.	Localitatea Periteașca	X	—
15	S.C. „La Cherhana” — S.R.L.	Localitatea Murighiol	X	X
16	Asociația Pescărească „Abramis”	Localitatea Enisala	X	—
17	S.C. Obretin — S.R.L.	AP Obretin — localitatea Mila 23	X	X
18	S.C. NMG Impex — S.R.L.	Localitatea Somova	X	X
19	S.C. Arcada — S.R.L.	Localitatea Sarichioi	X	X
20	S.C. Zăuleț — S.R.L.	Localitatea Sinoie — Grindul Lupilor	X	X
21	S.C. Cri-Sir Tour — S.R.L.	Localitatea Crișan	X	X
22	S.C. Cri-Sir Tour — S.R.L.	Localitatea Matita	X	—
23	S.C. Năvodul Norocos — S.R.L.	Localitatea Mila 23	X	X
24	S.C. Delta Rompes — S.R.L.	Localitatea Gorgova	X	X
25	S.C. Ghiban & Co Trident — S.R.L.	Localitatea Tulcea	—	X
26	S.C. Ghiban & Co Trident — S.R.L.	Localitatea Vulturul	X	—
27	S.C. Black Sea Sturgeon — S.R.L.	Localitatea Sfântu Gheorghe	X	X
28	S.C. Black Sea Sturgeon — S.R.L.	Caraorman/canal de legătură cu lacul Puileț	X	X
29	S.C. Royal Distrib Fish — S.R.L.	Localitatea Murighiol	X	X
30	P.F.A. Turlica A. Marian	Localitatea Nufăru	X	X
31	S.C. Anghilla Deltei — S.R.L.	Localitatea Sălcioara/Jurilovca	X	X
32	S.C. San Stel Mar — S.R.L.	Localitatea Sulina	X	X
33	S.C. Rifag — S.R.L.	Localitatea Mineri	—	X
34	S.C. Rifag — S.R.L.	Gârla Somova la confluența cu canalul Ivanova din complexul Somova Parcheș — T18, P 297	X	—
35	S.C. Fish Com Mondial — S.R.L.	Localitatea Sarichioi	X	—
36	I.F. Grigore Stefan	Localitatea MURIGHIOL	X	X
37	S.C. Pel-Yna — S.R.L.	Localitatea Dunavățu de Jos	X	X
38	S.C. Acva Imperial Grup — S.R.L.	Localitatea Dunavățu de Jos	X	X
39	S.C. Dec Fish — S.R.L.	Localitatea Sinoie — Grindul Lupilor	X	X
40	S.C. Perla Deltei — S.R.L.	Localitatea Sfântu Gheorghe	X	X
41	S.C. Perla Deltei — S.R.L.	Localitatea Dunavățu de Jos	X	X
42	S.C. Corbu Affair — S.R.L.	Extravilan Săcele, zona Vadu	X	—

Nr. crt.	Denumire punct colectare	Amplasament	Destinația	
			PD	CPV
43	S.C. Scrumbia Dunăreană	Localitatea Isaccea	X	X
44	S.C. Minion Select — S.R.L.	Localitatea Mila 23	X	X
45	S.C. Minion Select — S.R.L.	Localitatea Sulina, intravilan, zona C, trup 2, mal stâng, canal Litcov, Caraorman	X	X
46	S.C. Gip Est — S.R.L.	AP Chilia I, ferma 4, localitatea Chilia Veche	X	X
47	S.C. Sat Vacanță Gura Portiței — S.R.L.	Gura Portiței, pod plutitor — bac cu nr. 1622 TL	X	X
48	S.C. Arcada — S.R.L.	Localitatea Murighiol, extravilan, NC 35167, județul Tulcea	X	X

ANEXA Nr. 2

Puncte de debarcare (PD) și centre de primă vânzare (CPV) pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale, cu excepția Rezervației Biosferei „Delta Dunării”

Nr. crt.	Denumirea	Localitatea	Destinația	
			PD	CVP
1	S.C. Cherhana Jurilovca — S.R.L.	Jurilovca, județul Tulcea	X	X
2	S.C. Miadmar HDP — S.R.L.	Tulcea, județul Tulcea	—	X
3	S.C. Ane & Marcus — S.R.L.	Turcoaia, județul Tulcea	X	X
4	S.C. Interfrig Fish — S.R.L.	Cataloi, județul Tulcea	—	X
5	S.C. BBG Access Consult — S.R.L.	Cataloi, județul Tulcea	—	X
6	S.C. Ghiban & Co Trident — S.R.L.	Tulcea, județul Tulcea	—	X
7	O.P.P. Bordușani Făcăeni	Bordușani, județul Ialomița	X	X
8	A.P.P. „Brațul Borcea”	Fetești, județul Ialomița	X	X
9	Centrul principal de primă vânzare „Bursa de Pește” — Tulcea	Tulcea, județul Tulcea	X	X
10	O.P.P.P. Cyprinus — Piciorul Podului	Vadu Oii, Dunăre — km 238	X	—
11	O.P.P. Ghindărești Cernavodă — Uzina de apă	Localitatea Cernavodă, Dunăre — km 300,5	X	X
12	Marlen George — S.R.L. — Pomana	Localitatea Hârșova, Șos. Constanței nr. 18	—	X
13	Karma Fish Company — S.R.L. — Prospect	Dunăre km 252/Localitatea Hârșova, str. Prospectul Dunării nr. 1	X	X
14	Vas By Polska — S.R.L. — Turn	Localitatea Cernavodă, Piața Turn	—	X
15	Ane și Marcus — S.R.L. — Turcoaia	Dunăre — braț Măcin, km 36/localitatea Turcoaia, Str. Cantonului nr. 1, județul Tulcea	X	X
16	P.F.A. Bălean Ion Marius	Localitatea Coronini nr. 4, județul Caraș-Severin	X	X
17	A.P.V. Divici	Localitatea Belobresca, județul Caraș-Severin	—	X
18	I.I. Tizler	Localitatea Liubcova, comuna Berzasca, județul Caraș-Severin	—	X
19	S.C. Aldadra — S.R.L.	Localitatea Orșova, județul Mehedinți	—	X
20	P.F.A. Placintaru Antoneta	Localitatea Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	—	X
21	S.C. Akiri Allfish — S.R.L.	Municipiul Timișoara, str. Iris nr. 13, camera 2	—	X
22	S.C. Zara Deian Bogdan — S.R.L.	Comuna Șvinița nr. 40, județul Mehedinți	—	X
23	G-Zapata — S.R.L.	Municipiul Timișoara — Piața Doina	—	X
24	S.C. Icon Titi Construct’ — S.R.L.	Orașul Bechet, str. A.I. Cuza nr. 83, județul Dolj	—	X
25	S.C. Dancat-Fish — S.R.L.	Municipiul Calafat — Piața Agroalimentară, Calafat, spațiul nr. 4, județul Dolj	—	X

Nr. crt.	Denumirea	Localitatea	Destinația	
			PD	CPV
26	S.C. World Wide Sales — S.R.L.	Municipiul Craiova, Calea București nr. 51 — Piața Centrală, pozițiile 76 și 77, județul Dolj	—	X
27	S.C. Scrumbia Simian — S.R.L.	Localitatea Simian, județul Mehedinți, Șos. Craiovei nr. 15	—	X
28	Magazinul A.P.P. G.P. Dunăre	Piața Crihala — Drobeta-Turnu Severin, str. Valter Mărăcineanu nr. 1	—	X
29	S.C. Magic Tic-Tac — S.R.L.	Râmnicu Vâlcea, Parc industrial nr. 3, județul Vâlcea	—	X
30	S.C. Delfinul Concept — S.R.L.	Municipiul Pitești, județul Argeș	—	X
31	S.C. Decatraf — S.R.L.	Municipiul Galați Faleza Dunării, județul Galați	X	X
32	S.C. Ady — S.R.L.	Municipiul Galați, piața Micro 19, județul Galați	—	X
33	S.C. „Mestaco” — S.R.L.	Municipiul Brăila, județul Brăila	—	X
34	Comsumcoop Stăncuța	Localitatea Stăncuța, județul Brăila	—	X
35	S.C. Fishron — S.R.L. Chiscani	Localitatea Chiscani, județul Brăila	—	X
36	Magazin desfacere pește Asociația „Pescarlat”	Localitatea Gropeni, județul Brăila	—	X
37	Asociația „Braifish”	Durabet, Dunăre km fluvial 175, județul Brăila	X	—
38	S.C. Super Fragus — S.R.L.	Municipiul Focșani, județul Vrancea	—	X
39	S.C. Owarom Serv — S.R.L.	Municipiul Focșani, județul Vrancea	—	X
40	S.C. Geofish Tur — S.R.L.	Municipiul Focșani, județul Vrancea	—	X
41	S.C. Teremi Com — S.R.L.	Localitatea Adjud, județul Vrancea	—	X
42	Bio Pescăria Randra — S.R.L.	Localitatea Adjud, județul Vrancea	—	X
43	S.C. Arvom — S.R.L.	Localitatea Adjud, județul Vrancea	—	X
44	S.C. Extra Fish — S.R.L.	Municipiul Piatra-Neamț, județul Neamț	—	X
45	S.C. Amodis — S.R.L.	Municipiul Bacău, județul Bacău	—	X
46	S.C. C & D 2002 — S.R.L.	Localitatea Stâncă, județul Botoșani	X	X
47	P.F.A. „Sfecleă Radu Marius”	Localitatea Liveni, comuna Manoleasa, județul Botoșani	X	X
48	P.F.A. „Urioc Maricel”	Comuna Ripiceni, județul Botoșani	X	X
49	S.C. Agromer — S.R.L.	Satul Sadoveni, comuna Manoleasa, județul Botoșani	X	X
50	S.C. Double M-Prut — S.R.L.	Comuna Manoleasa, județul Botoșani	X	X
51	S.C. Moldfish — S.R.L.	Localitatea Curtești, județul Botoșani	—	X
52	S.C. Pescăria Centru — S.R.L.	Localitatea Botoșani, județul Botoșani	—	X
53	I.I. Vasiliu Nicolai	Municipiul Botoșani, județul Botoșani	—	X
54	Asociația Zimpesco	Comuna Bujoru, județul Teleorman	—	X
55	Asociația Zimpesco	Zimnicea, zona Ruptoare, județul Teleorman, km fluvial 561	X	—
56	Asociația Zimpesco	Km fluvial 607, comuna Islaz, județul Teleorman	X	—
57	A.P.P. Abramis 2003 Giurgiu	P-ța Unirii, pavilion 2 Pescărie, Giurgiu	—	X
58	A.P.P. Abramis 2003 Giurgiu	Canalul Plantelor, Giurgiu, km fluvial 490,7	X	—
59	O.P.P. Dunărea de Jos	Comuna Borcea, județul Călărași, brațul Borcea km 57	—	X
60	O.P.P. Dunărea de Jos	Comuna Borcea, satul Pietroiu, județul Călărași, brațul Borcea km 57	X	—
61	A.S. Pescărească Jirlău	Brațul Borcea km 95	—	X
62	A.S. Pescărească Jirlău	Brațul Borcea km 95	X	—
63	O.P.P. Cormoranul	Călărași — piața BIG, hala alimentară	—	X
64	O.P.P. Cormoranul	Fluviul Dunărea km 370; 374,5; 388; 394, brațul Borcea km 55, 70 și 85	X	—

Nr. crt.	Denumirea	Localitatea	Destinația	
			PD	CPV
65	O.P.P. Asociația Famistic	Piața Centrală Călărași	—	X
66	O.P.P. Asociația Famistic	Fluviul Dunărea km: 366; 401; 412; 415; 418; 422; 428; 430; 437; 443	X	—
67	I.I. Ciocan Ion	Piața Corabia, județul Olt	—	X
68	S.C. Niki's Fish Distribution — S.R.L.	Piața Agroalimentară Slatina, județul Olt	—	X
69	S.C. Samer Com Aliment — S.R.L.	Piața Corabia, județul Olt	—	X
70	I. I. Bădici Gabriel Cristian	Platou Complex Calea Craiovei, municipiul Pitești, județul Argeș	—	X
71	Microbursa de pește și produse de acvacultură — CORABIA	Corabia, str. M. Kogălniceanu nr. 61, județul Olt	—	X

ANEXA Nr. 3

Puncte de debarcare (PD) și centre de primă vânzare (CPV) pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în Marea Neagră, cu excepția speciei calcan

Nr. crt.	Denumirea	Localitatea	Destinația	
			PD	CPV
1	Sector plajă Vama Veche 3930 B3	Localitatea Vama Veche, plaja Vama Veche, lot I (Pescărie), NC 106955 UAT Limanu	x	—
2	Sector plajă 2 Mai 1417 C1	Localitatea 2 Mai, NC 106965 UAT Limanu	x	—
3	Sector plajă Olimp 4966 B3	Olimp, plaja tronson 1, lot 1 (zona Pescărie), NC 107932 UAT Mangalia	x	—
4	Sector plajă 23 August 2960 B3	Localitatea 23 August, plaja 23 August, tronson 1, lot 2 (Pescărie), NC 105217 UAT 23 August	x	—
5	Sector plajă Tuzla 1807 B3	Localitatea Tuzla, plaja Tuzla, tronson 3, lot 2 (Pescărie), NC 106707 UAT Tuzla	x	—
6	Sector plajă Costinești Sud 1965 B3	Localitatea Costinești, plaja zona Costinești sud, tronson 5, lot 2 (Pescărie), NC 108121 UAT Costinești	x	—
7	Sector plajă Costinești Nord 2432 B3	Localitatea Costinești, plaja zona Costinești nord tronson 1, lot 2 (Pescărie), NC 108115 UAT Costinești	x	—
8	Sector plajă Eforie Sud 4608 C2	Localitatea Eforie Sud, plaja Eforie Sud, tronson 3, lot 3, NC 103950 UAT Eforie	x	—
9	Sector plajă Agigea 2165 C2	Localitatea Agigea, intravilan plaja Agigea, zona Pescărie, NC 109783 UAT Agigea	x	—
10	Sector plajă Constanța 2472 B4	Localitatea Constanța, intravilan plaja Constanța lot 1, la sud de canal descărcare în mare lac Tăbăcărie, NC 249033 UAT Constanța	x	—
11	Sector plajă Mamaia Sat 3495 B4	Localitatea Mamaia Sat, intravilan Mamaia Sat, plaja tronson 1 (limita plaja UAT Constanța — Complex Marina Regia Rezidence) lot 1, NC 117404 UAT Năvodari	x	—
12	Sector plajă Năvodari 3210 B3	Localitatea Mamaia Sat, plaja tronson 3, lot 2/2, la sud de dig canal Dunăre—Marea Neagră, NC 109991 UAT Năvodari	x	—
13	Pescanav Serv S.R.L. — Ușa din Vamă	Localitatea Vama Veche, la nord de plaja turistică, județul Constanța	x	x
14	Micul Golf — S.R.L. — 2 Mai	Localitatea 2 Mai, la sud de plaja turistică, județul Constanța	x	x
15	LMC Maritim — S.R.L. — Mangalia	Localitatea Mangalia, pescărie — pod mobil, județul Constanța	x	x
16	Carmen Tina — S.R.L. — Olimp	Localitatea Olimp, lot Olimp 1, județul Constanța	x	x
17	Patrician Training — S.R.L. — 23 August	Localitatea 23 August, str. Dan Desliu nr. 4, județul Constanța	—	x
18	Remico — S.R.L. — Epava Costinești	Localitatea Costinești, plaja zona nord	x	—

Nr. crt.	Denumirea	Localitatea	Destinația	
			PD	CPV
19	Remico — S.R.L. — Costinești — piață	Localitatea Costinești, Str. Bazarului nr. 4, județul Constanța	—	x
20	Il Guta Florin-Mihai — Eforie Sud	Localitatea Eforie Sud, Str. Mării nr. 110, județul Constanța	x	x
21	Nemo Pro Diving — S.R.L. — Belona	Localitatea Eforie Nord, județul Constanța	x	—
22	Il Guta Florin-Mihai — Eforie Sud — dig nou	Localitatea Eforie Sud, plaja tronson 3, lot 3, județul Constanța	x	—
23	Il Gartone Stefan — Azur	Localitatea Eforie, Str. Republicii nr. 4, județul Constanța	x	—
24	Sarda Fish — S.R.L. — Agigea	Localitatea Agigea, Cherhana, județul Constanța	x	x
25	Costicam Pro — S.R.L. — Constanța 1	Localitatea Constanța, str. Cpt. Papadopol nr. 14 (imobil C9), județul Constanța	—	x
26	Fisher Group — S.R.L. — Constanța 2	Localitatea Constanța, str. Ion Roată nr. 3, piața Brick, județul Constanța	—	x
27	Prezent — S.R.L. — Mamaia	Localitatea Constanța, bd. Mamaia nr. 306, județul Constanța	x	x
28	Fishery — S.R.L. — Hanul Piraților	Localitatea Mamaia Sat, plaja Caputo, UAT Năvodari	x	—
29	Roberto Fish — S.R.L. — Năvodari 1	Localitatea Năvodari, Piața Centrală, județul Constanța	—	x
30	Pescărița Econom — S.R.L. — Năvodari 2	Localitatea Năvodari, Piața Centrală, județul Constanța	—	x
31	Sutac Co — S.N.C. — Năvodari 3	Localitatea Năvodari, Str. Nuferilor nr. 4, județul Constanța	—	x
32	Pescărie la Ilie — S.R.L. — Intrare Promenada	Localitatea Mamaia Sat, Sud de Dig Canal Dunăre—Marea Neagră, UAT Năvodari, județul Constanța	x	x
33	Economatul — S.R.L. — Midia Dig Teu	Localitatea Năvodari, digul de sud, parcela 14.3.1, județul Constanța	x	—
34	Crustaceii — S.R.L. — Midia Bujor	Localitatea Năvodari, digul de sud, parcela 14.2.1, județul Constanța	x	—
35	I.I. Sponte Ecaterina — Cap Midia	Corbu, Cap Midia Pescărie, județul Constanța	x	x
36	Romdia Mobiliare — S.R.L. — Midia	Năvodari, plaja Cap Midia, județul Constanța	x	—
37	Loredana Fish BKL — S.R.L. — Bucaluta	Localitatea Corbu, plaja Corbu, județul Constanța	x	—
38	Pescăria lui Sutac — Corbu PMS	Localitatea Corbu, plaja Corbu	x	—
39	Corbu Affair — S.R.L. — Vadu	Plaja Vadu, Cherhana, județul Constanța	x	—
40	Euro Farm Invest — S.R.L. — Sinoe	Localitatea Sinoe, Șos. Constanței, județul Constanța	—	x
41	Dec Fish — S.R.L. — Grindul Lupilor	Localitatea Sinoe, Str. Școlii nr. 22, județul Constanța	x	x
42	Dec Fish — S.R.L. — Periboina	2 km sud de farul Gura Portiței, județul Constanța	x	—
43	Dec Fish — S.R.L. — Edighiol	Vărsarea lacului Sinoe în mare, județul Constanța	x	—
44	Sat Vacanță Gura Portiței — S.R.L. — Gura Portiței	Stațiunea Gura Portiței, județul Tulcea	x	x
45	Interfrig — S.R.L. — Cataloi	Localitatea Cataloi, Str. Principală nr. 3, județul Tulcea	—	x
46	Cherhana Jurilovca — S.R.L. — Jurilovca 1	Localitatea Jurilovca, județul Tulcea	x	x
47	Anghila Deltei — S.R.L. — Jurilovca 2	Localitatea Jurilovca, județul Tulcea	x	x
48	Miadmar HDP — S.R.L. — Tulcea	Localitatea Tulcea, Str. Viticulturii nr. 2, județul Tulcea	—	x
49	Black Sea Sturgeon — S.R.L. — Sfântu 1	Localitatea Sfântu Gheorghe, județul Tulcea	x	x
50	Perla Deltei — S.R.L. — Sfântu 2	Localitatea Sfântu Gheorghe, județul Tulcea	x	x
51	Amorel — S.R.L. — Sulina-Cherhana	Localitatea Sulina, Str. Independenței nr. 130, județul Tulcea	x	x
52	San Stel Mar — S.R.L. — Ducata	Localitatea Sulina, Str. Independenței nr. 131, județul Tulcea	x	x
53	Thalasa — S.R.L. — Sulina, mal drept	Localitatea Sulina, str. I nr. 100—101, județul Tulcea	x	x

Puncte de debarcare* (PD) și centre de primă vânzare (CPV) pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește din specia calcan, obținute din pescuit comercial în Marea Neagră

Nr. crt.	Denumirea	Localitatea	Destinația	
			PD	CPV
1	LMC Maritim — S.R.L. — Mangalia	Localitatea Mangalia, pescărie — pod mobil, județul Constanța	x	x
2	Pescanav Serv — S.R.L. — Ușa din Vama	Localitatea Vama Veche, la nord de plaja turistică, județul Constanța	x	x
3	Carmen Tina — S.R.L. — Olimp	Localitatea Olimp, lot Olympus 1, județul Constanța	x	x
4	Remico — S.R.L. — Epava	Localitatea Costinești, plaja zona nord	x	—
5	Remico — S.R.L. — Costinești	Localitatea Costinești, Str. Bazarului nr. 4, județul Constanța	—	x
6	Il Guta Florin-Mihai — Eforie Sud	Localitatea Eforie Sud, Str. Mării nr. 110, județul Constanța	x	—
7	Sarda Fish — S.R.L. — Agigea	Localitatea Agigea, cherhana, județul Constanța	x	x
8	Prezent — S.R.L. — Mamaia	Localitatea Constanța, bd. Mamaia nr. 306, județul Constanța	x	x
9	Dec Fish — S.R.L. — Grindul Lupilor	Localitatea Sinoe, Str. Școlii nr. 22	—	x
10	Dec Fish — S.R.L. — Edighiol	Vărsarea lacului Sinoe în mare, județul Constanța	x	—
11	Satul Vacanța Gura Portiței — S.R.L. — Gura Portiței	Localitatea Gura Portiței, județul Tulcea	x	x
12	Black Sea Sturgeon — S.R.L. — Sfântu 1	Localitatea Sfântu Gheorghe, județul Tulcea	x	x
13	Miadmar HDP — S.R.L. Tulcea	Localitatea Tulcea, Str. Viticulturii nr. 2	—	x
14	Amorel — S.R.L. — Sulina-Cherhana	Localitatea Sulina, Str. Independenței nr. 130, județul Tulcea	x	x
15	San Stel Mar — S.R.L. — Sulina-Ducata	Localitatea Sulina, Str. Independenței nr. 130, județul Tulcea	x	x
16	Thalasa — S.R.L. — Sulina — mal drept	Localitatea Sulina, str. I nr. 100—101, județul Tulcea	x	x

* Deoarece punctele de debarcare nominalizate nu au infrastructura necesară pentru acostarea navelor punctate, debarcarea capturilor se va face în porturile: Mangalia, Constanța, Tomis, Midia, Edighiol.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

